VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Polityki Społecznej i Rodziny**
(nr 192)
z dnia 18 lipca 2019 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 192)

18 lipca 2019 r.

Komisja Polityki Społecznej i Rodziny, obradująca pod przewodnictwem poseł **Urszuli Ruseckiej (PiS)**, przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o realizowaniu usług społecznych przez centrum usług społecznych (druki nr 3040 i 3590);

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o pomocy społecznej oraz ustawy o ochronie zdrowia psychicznego (druki nr 3524 i 3638).

W posiedzeniu udział wzięli: **Paweł Mucha** zastępca szefa Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej wraz ze współpracownikami, **Marcin Zieleniecki** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Marek Rymsza** doradca Prezydenta RP.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Małgorzata Cholewa, Dariusz Lipski** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych, **Robert Durlik, Aleksandra Wolna-Bek** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dzień dobry. Witam państwa serdecznie na 192. posiedzeniu Komisji Polityki Społecznej i Rodziny. W dzisiejszym porządku obrad mamy dwa punkty: rozpatrzenie poprawek zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o realizowaniu usług społecznych przez centrum usług społecznych, druki nr 3040 i 3590 oraz rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o pomocy społecznej oraz ustawy o ochronie zdrowia psychicznego, druki nr 3524 i 3638.

Witam serdecznie pana ministra Pawła Muchę sekretarza stanu w Kancelarii Prezydenta RP, profesora Marka Rymszę doradcę Prezydenta RP. Witam pana ministra Marcina Zielenieckiego podsekretarza stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, zaproszonych gości oraz posłów.

Porządek dzisiejszego posiedzenia został państwu doręczony. Czy jest sprzeciw wobec zaproponowanego porządku dziennego? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek posiedzenia. Przechodzimy do jego realizacji.

W drugim czytaniu zostały zgłoszone poprawki do projektu prezydenckiego – ustawy o realizowaniu usług społecznych przez centrum usług społecznych. Widzę siedem poprawek Prawa i Sprawiedliwości i jedną poprawkę posłów PO-KO. Przechodzimy do przegłosowania poprawek.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki pierwszej w art. 2? (12) Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Dziękuję za jednogłośne przyjęcie poprawki.

Przechodzimy do poprawki nr 2 – w art. 5 ust. 4 nadanie nowego brzmienia. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki? (18) Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Dziękuję. Poprawka druga została jednogłośnie przyjęta przez Komisję.

Poprawka nr 3 – w art. 6 ust. 2 dodać pkt 7 w nowym brzmieniu. Kto jest za przyjęciem poprawki? (19) Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Dziękuję. Uznaję, że Komisja przyjęła trzecią poprawkę jednogłośnie.

Przechodzimy do poprawki czwartej zgłoszonej przez Prawo i Sprawiedliwość – w art. 9 dodać ust. 5 i 6 w nowym brzmieniu. Kto jest za? (19) Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Uznaję, że poprawka czwarta została pozytywnie zaopiniowana przez Komisję.

Przechodzimy do poprawki piątej – w art. 13 ust. 1 pkt 6 nadać nowe brzmienie. Kto jest za? (19) Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Uznaję, że Komisja jednogłośnie przyjęła piątą poprawkę Prawa i Sprawiedliwości.

Przechodzimy do poprawki szóstej – w art. 32 pkt 1 i 2 nadać nowe brzmienie. Kto jest za? (21) Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Dziękuję. Komisja jednogłośnie przyjęła szóstą poprawkę.

Przechodzimy do poprawki siódmej – w art. 43 ust. 2 nadać nowe brzmienie. Kto jest za? (22) Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Dziękuję. Uznaję, że poprawka siódma została przyjęta jednogłośnie

Poprawka ósma.

Poseł Ewa Drozd (PO-KO):

Czy mogę zabrać głos?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Tak. Chciałam zapytać o przedstawienie poprawki. Bardzo proszę.

Poseł Ewa Drozd (PO-KO):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Jak państwo widzą, nawet w trakcie tego głosowania pokazujemy, że rozumiemy potrzebę zmian, które wprowadza ustawa. To jest dobry kierunek, aczkolwiek mamy sporo wątpliwości do niektórych zapisów. O tym rozmawialiśmy na sali sejmowej podczas posiedzenia Komisji. Dlatego mam ogromną prośbę. Wszyscy mamy świadomość, że ustawa jest bardzo potrzebna i dobrze, żeby była wykorzystywana przez jak największą liczbę samorządów, które mogą realizować zadania dla dobra obywateli. Nie chcemy wprowadzać różnic między obywatelami, aby w jednej gminie mogli korzystać z tych usług, a w innej nie. Dlatego bardzo proszę, żeby państwo poparli poprawkę. Ona jest wprowadzana, aby po trzech latach funkcjonowania zapisów, które dzisiaj procedujemy, rozwiązań, które państwo proponują, mogli sprawdzić, jak one są realizowane. Być może są zapisy, które stwarzają barierę dla niektórych samorządów. Wtedy możemy zmienić zapisy i wprowadzić takie, które pozwolą realizować ważne zmiany w zakresie polityki społecznej. Dlatego bardzo proszę, aby państwo zagłosowali za poprawką, aby rząd mógł po trzech latach przedstawić sprawozdanie z realizacji ustawy.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę pana ministra Pawła Muchę o opinię do tej poprawki.

Zastępca szefa Kancelarii Prezydenta RP Paweł Mucha:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, jest obecny pan minister, bezpośrednio reprezentujący rząd. Poprawka jest adresowana do strony rządowej, dlatego niezręcznie mi opiniować przyjęcie takiego obowiązku przez rząd. Rozumiem *ratio legis* poprawki. Z drugiej strony mam świadomość, że to jest zadanie własne fakultatywne. Z jednej strony rząd będzie musiał zbierać dane, które będą przekazywane na podstawie dobrowolnej informacji, jeżeli chodzi o funkcjonowanie samorządu gminnego. Absolutnie nie sprzeciwiam się poprawce, rozumiem intencje, ale zastanawiam się nad praktycznym wykonaniem tego zobowiązania przez Radę Ministrów. Mam świadomość, że to zadanie nie będzie rządowe, ale realizowane na poziomie samorządu, jako zadanie własne fakultatywne. Stąd pytanie do przedstawiciela Rady Ministrów, pana ministra, jak to jest postrzegane? Jak powiedziałem, nie sprzeciwiam się i dziękuję za jednomyślność przy głosowaniu poprawek, również za państwa życzliwość i wypowiedź pani Ewy Drozd. Dziękuję za poparcie. Myślę, że kierunek jest słuszny i wszyscy mamy przekonanie, że w trakcie stosowania ustawy, jeżeli Sejm ją przyjmie, a Senat poprze, będziemy dokonywali ewaluacji. Pytanie: Czy najbardziej adekwatnym środkiem jest przepis art. 78a? Jak powiedziałem, pozostawiam do uznania Wysokiej Komisji, ale myślę, że kluczowa będzie wypowiedź pana ministra. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, pan minister Marcin Zieleniecki.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie, Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Marcin Zieleniecki:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, takie przepisy mają swoje zalety, gdyż zobowiązują Radę Ministrów do podjęcia wysiłku związanego z podsumowaniem okresu funkcjonowania ustawy. Mają również wady. Jeżeli wprowadzimy trzyletni okres sprawozdawczy, zobowiązuje nas to do dokonania podsumowania raz na trzy lata. Prawda jest taka, że podobny monitoring działania przepisów ustawy, realizowanej w ramach kompetencji naszego resortu, prowadzimy na bieżąco. Informacje, które są istotne z punktu widzenia oceny funkcjonowania takiej ustawy, czyli przede wszystkim dotyczące liczby stworzonych centrów, decyzji, które zostały podjęte po utworzeniu zakresu usług społecznych, będziemy gromadzić, agregować i analizować na bieżąco. Pytanie, czy tego typu przepis, obligujący nas do sporządzenia sprawozdania raz na trzy lata, ale z drugiej strony nie nakładający żadnych dodatkowych obowiązków, gdyż one są realizowane na bieżąco przez resort, jest potrzebny? Decyzja należy do Wysokiej Komisji.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Zatem, pan minister jest za czy przeciw?

Podsekretarz stanu w MRPiPS Marcin Zieleniecki:

Z naszego punktu widzenia przepis niewiele zmienia, ponieważ czujemy się zobowiązani do prowadzenia takiego monitoringu i nadzoru. To jest przepis, który może mieć znaczenie… Rozumiem, że chodzi o to, aby Rada Ministrów raz na trzy lata przedstawiała Sejmowi relację z funkcjonowania ustawy. Jeśli posłowie indywidualnie zwrócą się do nas z takimi zapytaniami lub interpelacjami, odpowiemy na bieżąco. Nie potrzebujemy trzyletniego okresu sprawozdawczego. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, pan minister Paweł Mucha i jeszcze pani poseł.

Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, rozumiem, podobnie jak pan minister, że monitoring jest stały i istnieje możliwość zebrania danych. Jednak, patrząc z perspektywy wnioskodawcy, nie negowałbym tej intencji. Przychylam się, żeby przyjąć poprawkę. Jeśli rząd mówi, że jest to możliwe do zrealizowania, gdyż monitoring jest stały, a państwo posłowie widzą potrzebę, aby raz na trzy lata… być może to ma sens. Wtedy będzie ogólna debata na temat sprawozdania, możliwość wskazania, czy kierunki są właściwe. Odnoszę się życzliwe do tej propozycji. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. To jest jedna z niewielu ustaw, która została przyjęta w konsensusie, wszystkie poprawki zostały zaakceptowane jednogłośnie. To jest dowód, że czasami można wypracować dobre rozwiązanie ponad podziałami. Jeśli nie jest to dużym obciążeniem dla ministerstwa, bo my nakładamy na ministra dodatkowe obowiązki, ciekawe byłyby sprawozdania z poszczególnych samorządów. Myślę, że tutaj ministerstwo również zbierałoby informacje.

Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Ewa Drozd (PO-KO):

Pani przewodnicząca, chcę powiedzieć jedno zdanie. Bardzo dziękuję panu ministrowi za zrozumienie problemu. Nie do końca rozumiem, gdzie jest problem w ministerstwie? Być może posiadacie pełną wiedzę, ale proszę zwrócić uwagę, że mogą pojawić się posłowie, którzy nie będą specjalnie interesowali się problematyką, nie będą zasiadali w naszej Komisji. Mogą reprezentować samorządy, w których CUS-y będą dobrze funkcjonowały i nie będą dostrzegali problemu. A my musimy rozwiązać problemy dotyczące wszystkich samorządów. Dlatego informacja zostanie przedstawiona na posiedzeniu Komisji raz na trzy lata i zobaczymy, jak ustawa jest realizowana, czy są obszary, gdzie trzeba

pochylić się nad problemem i być może dokonać zmian w zapisach prawnych, których państwo samodzielnie nie zmienią. Myślę, że to jest dobry pomysł i dziękuję za poparcie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Przechodzimy do głosowania, kto z pań i panów posłów… Jeszcze jedno zdanie? Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MRPiPS Marcin Zieleniecki:

To ma charakter wyłącznie legislacyjny. Zwracam uwagę, że poprawka nie określa terminu, w jakim informacja ma być przedkładana. Jest napisane, że raz na trzy lata, więc pytanie, jaki termin powinien być ustalony? Czy liczymy od daty wejścia w życie ustawy, czy bierzemy pod uwagę lata kalendarzowe? Rozumiem, że podsumowujemy trzyletni okres, ale do kiedy powinniśmy przekazywać informację? Zazwyczaj tego typu informacje zawierają również konkretny termin, np. koniec stycznia, koniec marca.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czy przedstawiciele Biura Legislacyjnego mogą pomóc w uściśleniu tej kwestii?

Legislator Robert Durlik:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, nie możemy dokonać modyfikacji poprawki na tym etapie. Poprawka mówi tylko, że raz na trzy lata ma być przedstawiona informacja. Ustawa wchodzi w życie od 1 stycznia przyszłego roku, zatem łatwo można wyliczyć pierwszy trzyletni okres, po którym powinna być przedstawiona informacja, czyli w trakcie roku 2024. W podobnych przepisach często zapisuje się pierwszy okres sprawozdawczy, ale tutaj nie ma informacji, że pierwsze sprawozdanie zostanie sporządzone w określonym terminie, np. do dnia 31 grudnia 2024 r. Zabrakło takiej informacji. Przepis został tak napisany, że interpretacja w dużej mierze będzie zależeć od Rady Ministrów. Ministerstwo jedynie po trzech latach powinno przedstawić pierwsze sprawozdanie i oczywiście w kolejnych okresach. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem ósmej poprawki? (26) Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Uznaję, że Komisja przyjęła ósmą poprawkę. Bardzo dziękuję.

Dziękuję panu ministrowi Pawłowi Musze, panu Marcinowi Zielenieckiemu oraz wszystkim państwu za sprawne procedowanie ustawy i konsensus. Pozostał nam jeszcze wybór posła sprawozdawcy. Proponuję, żeby posłem sprawozdawcą została pani Joanna Borowiak. Czy pani poseł się zgadza? Bardzo dziękuję. Zatem uznaję, że Komisja wybrała posła sprawozdawcę.

Przechodzimy do drugiego punktu porządku dzisiejszego posiedzenia Komisji. W trakcie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o pomocy społecznej oraz ustawy o ochronie zdrowia psychicznego zgłoszono dwie poprawki Klubu Poselskiego Kukiz'15. Czy ktoś z państwa chce zreferować? Nie słyszę, zatem głosujemy. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem pierwszej poprawki – w art. 1 pkt 4 dodać lit. a? (0) Kto jest przeciw? (15) Kto wstrzymał się od głosu? (10) Poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji.

Druga poprawka. Kto z pań i panów posłów jest za… A, jeszcze Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, w kwestii informacyjnej, naszym zdaniem proponowana druga poprawka nie zawiera konsekwencji, ponieważ w ust. 9 pozostały nadal organizacje pożytku publicznego, które mają prowadzić mieszkania chronione. Naszym zdaniem, przepis został ucięty, najprawdopodobniej w wyniku kopiowania, gdyż treść merytoryczna nie została zawarta w dalszej części. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czy możemy głosować poprawkę?

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Tak, jak najbardziej, ale mając na uwadze, że poprawka jest jednak ułomna.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem drugiej poprawki, zgłoszonej przez Kukiz'15? (1) Kto jest przeciw? (25) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Komisja nie przyjęła poprawki Kukiz'15 i zaopiniowała ją negatywnie. Dziękuję.

Pozostał nam wybór posła sprawozdawcy. Proponuję, żeby sprawozdawcą w dalszym ciągu był pan poseł Grzegorz Matusiak. Czy pan poseł się zgadza? Nie słyszę sprzeciwu, zatem uznaję, że Komisja wybrała posła sprawozdawcę.

Szanowni państwo, na tym wyczerpaliśmy porządek dzisiejszego posiedzenia. Bardzo dziękuję. Przypominam, że kolejne posiedzenie Komisji odbędzie się o godz. 19.00. Jeżeli nie zostaną zgłoszone poprawki do ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, nie będzie jutrzejszego posiedzenia o godz. 8.00.